

# III. Образование и наука

## ОБРАЗОВАНИЕ КАК СПОСОБ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

В.Н. Никитенко  
ИКАРП ДВО РАН, г. Биробиджан

“Как можно не понимать, что образование, сознание определяют все наше бытие, кроют наши души?”  
А.Г. Асмолов.

Во времена социальных катаклизмов, подобных тем, которые в настоящее время сотрясают Россию, с неизбежностью приходится переосмысливать многие ключевые понятия и функции общества в поисках путей выхода из кризиса.

Очень распространенным и укоренившимся среди людей является мнение о решающей роли производства и экономики в общественной жизни. Дескать, возродим производство, поднимем экономику, а вот тогда... Заблуждение все это! И происходит это заблуждение из нелепого вопроса, который нам со школьных и студенческих лет преподносили как “основной вопрос философии” - “Что первично, а что вторично?”. И если кто-то сомневался в первичности материи и производства, на того навешивался ярлык идеалиста, и дальнейшего хода в обществе не было. Все заканчивалось “неудом” в “зачетке”. В почете были материалисты. Следствием материалистического мировоззрения является и недооценка роли образования в общественном, да и не только в общественном, развитии. Недооценивается оно и сейчас. Это видно хотя бы по тому, что Закон Российской Федерации “Об образовании” провозгласил эту сферу приоритетной, а исполнители Закона, за исключением, конечно, самих работников образования, не спешат считаться с этой отраслью как приоритетной, и тем более, ничего на деле не делают для придания ей приоритетности. Первыми заместителями региональных, да и федеральных лидеров, как правило, являются люди, занимающиеся экономикой. В годовых отчетах о социально-экономических ситуациях в регионах, как правило, забывается о том, что в словосочетании “социально-экономическое” системообразующим является слово “социально”, а до анализа состояния образования и его роли в регионе дело чаще всего не доходит “из-за недостатка времени”. Об образовании политики вспоминают лишь тогда, когда надо “взойти на пьедестал”, а затем начисто о нем забывают, или не считают, что эта сфера в состоянии что-либо в обществе изменить. Но это далеко не так. И чтобы это осознать, необходимо обратиться к теории, истории, мировому опыту образования.

**ТЕОРИЯ.** Под образованием традиционно понимается некий процесс обретения личностью заранее предполагаемого образа. Происходит это в процессе воспитания и обучения личности. В Законе Российской Федерации “Об образовании” так и определено: “Под образованием в настоящем Законе понимается целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства...” (1).

Первичным звеном в иерархии образовательной системы является семья. “Родители являются первыми педагогами. Они обязаны заложить основы физического, нравственного и интеллектуального развития личности ребенка...”, - говорится в том же Законе. Государство и общество в помощь семье и ребенку создают систему образования, включающую в себя государственные образовательные стандарты и программы, сеть образовательных учреждений и органы управления образованием. Предполагается, что все это направлено на создание условий для развития личности. И

это необходимо. Во всей этой системе приоритетными считаются отношения типа “личность-личность”, или, как принято в педагогике и психологии говорить, “субъект-субъектные” отношения. Естественно, что в этой системе не может не происходить изменений субъектов - участников образовательного процесса. Но изменяются не только индивиды.

В процессе образования обретают новые образы и группы людей. Причем, эти изменения носят интегративный характер, не сводимый к сумме изменений каждой личности. К примеру, в педагогике советского периода достаточно разработана теория воспитания коллектива. Речь идет о воспитании определенной социальной целостности. Иначе говоря, когда педагог и сообщество воспитанников совместно действуют, то происходят наряду с личностными коллективные изменения, причем целенаправленные. “Учитель - класс”, “преподаватель - группа студентов”, “бригадир - бригада”, целые учреждения образования как единые коллективы - это иные образовательные системы, чем “субъект - субъектные”. Педагогика воспитания личности в коллективе и через коллектив лежала в основе теории коммунистического воспитания, достигшей высочайшей эффективности. “В деле выплавки сознания эта педагогика, - пишет А.Г. Асмолов, слова которого приводятся в качестве эпиграфа к данной статье, - подлинно впереди планеты всей: догнала и... перегнала и США, и Францию. Вот уж действительно не ценим то, чем владеем. О сопратате всепроникающей коммунистической педагогики еще не раз вспомнят наши подвижники экономических и социальных реформ...” (2).

Понятие “образование” применимо не только к людям. Геологи, к примеру, говорят о геологических образованиях, географы - об образованиях рельефа. Его применяют и к системам социально-производственного характера. Вполне уместно говорить о большой или малой производственно-коммерческой фирме или о государственном предприятии как об образовании, причем, как о системе динамической. Люди, средства производства, производственные отношения и отношения людей в производстве образуют единую сложноорганизованную систему. Ведомая уже не только педагогами, а соответствующими органами управления и неформальными лидерами, эта система в состоянии быть в непрерывном процессе образования. В такой системе чисто педагогические отношения - только одна из ее составляющих. Образование и развитие такой системы подчиняется не только педагогическим законам, а, вероятнее всего, законам синергетического взаимодействия. Прогрессивное и регрессивное в ней сосуществуют, и это закономерность образования такой системы.

Наконец, существуют социально-территориальные образования, объединяющие в себе людей и все, что имеется на территории их обитания. Это могут быть региональные, межрегиональные, государственные, межгосударственные и планетарные системы. И в этих сложных системах имеют место образовательные процессы, но уже не только как целенаправленные изменения людей и их сознания, а как комплексное развитие. Люди в этих комплексах в значительной мере определяют то, в каком направлении будет развиваться система, какие процессы, позитивные или негативные, в

ней будут преобладать. Например, один из современных социологов, психологов и философов А.П. Назаретян утверждает, что человечество в своем развитии уже не один раз приходило к кризисам, когда стоял вопрос о дальнейшем его существовании или исчезновении. Когда на закате палеолита собирательство и охота перестали удовлетворять потребности для жизнеобеспечения людей из-за оскудения ресурсов, человечество перешло к производству, и это спасло его от кризиса самоуничтожения. Когда в эпоху Заратуштры ксенофобия и вражда стали вновь угрожать существованию человечества, люди придумали "правила игры" - зародилась духовность, определившая, как надо относиться к себе подобным и окружающей среде, чтобы продолжать жить. (3). Сегодня человечество, а россияне в наибольшей мере, подошло к новому глобальному кризису, и только люди сами могут решить, как себя спасти. Для этого необходимо, чтобы дальнейшее социально-территориальное образование происходило на основе опоры на внутренние закономерности, присущие системе "социум-территория". Мы уже ранее приводили в одной из публикаций известный факт из истории советского периода: "В 1928 году Сталин приказал группе ведущих ученых-философов, экономистов, социологов составить научный прогноз на первую пятилетку (1928-1932 гг.). Проработав несколько месяцев, ученые сделали открытие, которое можно считать наиболее значимым в гуманитарной сфере XX века. Суть его в следующем:

- процессы, которые могут быть изменены волевым решением, прогнозированию не поддаются;

- прогноз может быть составлен только на основе анализа тенденций развития существующих процессов;

- оптимизация реальных процессов должна осуществляться не столько через "ломку" негативного, сколько через закрепление и усиление всего позитивного" (4).

Приведенные выводы полностью относятся к образованию на любом уровне: индивидуальном, коллективном, социально-территориальном или глобальном.

**ИСТОРИЯ.** В истории Российского государства известны периоды, когда наиболее значительные реформы в нем осуществлялись не иначе, как через ведущую роль образования. Достаточно вспомнить реформы Петра Великого, который, в отличие от других самодержцев, осознал, что Россия может подняться до уровня наиболее развитых стран Европы и превзойти их, если будет иметь достаточно образованных людей, и не скупился в затратах из государственной казны на обучение детей дворян за рубежом. Впервые не сословное происхождение, а уровень образованности, стали определять статус гражданина в России, ибо именно они могли быть наиболее полезными Отечеству. Подобная тенденция была продолжена и в екатерининский "просвещенный век".

"Феноменом русской культуры" (Л.А. Степашко) стало общественно-педагогическое движение в 60-х годах XIX столетия, которое началось с публикации в 1856 году статьи под названием "Вопросы жизни" знаменитого хирурга, героя Крымской войны Н.И. Пирогова. Поражение в Крымской войне великим хирургом связывалось напрямую с ущербностью системы образования того времени, которая отличалась муштрой и зубрежкой, ставила прагматические цели подготовки чиновника, а не *человека*. (5). Н.И. Пирогов "считал просвещение наиболее действенным средством преобразования жизни" (6). Оставив скальпель хирурга, великий гражданин России большую часть оставшейся жизни посвятил делу образования и преобразования школ.

Памятны годы социалистической России, когда все преобразования в ней тесно связывались с развитием образовательной системы. Успехи были очевидны. Во всяком случае, после запуска первого в мире искусственного спутника Земли американцы увидели причину

такого лидерства страны Советов именно в ее системе образования, и сразу же приняли все меры для модернизации собственной образовательной системы, не жалея для этого средств.

Таким образом, даже из этих исторических фактов становится очевидной истина: если мы хотим добиться каких-либо существенных изменений в преодолении кризисных явлений и преобразовании существующей действительности, то необходимо образование не на словах, а на деле сделать приоритетным, или, во всяком случае, неотъемлемой частью национального прогресса в России вообще и ее многочисленных регионах в частности.

**МИРОВОЙ ОПЫТ.** В странах, которые мы уважительно называем развитыми, образование - неотъемлемая, а чаще всего ведущая составляющая их общего развития. В мае 1992 года автору этой статьи довелось в составе делегации администрации Хабаровского края изучать опыт административного управления в префектуре Ниигата (Япония). Работнику префектурного управления был задан вопрос: "Как Вы объясняете то, что в мире называют "японским чудом"? И хотя отвечающий не был чиновником от образования, но он пояснил, примерно, следующее: "Более двадцати лет назад в нашем правительстве задумались над тем, как нам возродиться после второй мировой войны. После нескольких вариантов решений пришли к выводу о том, что для этого необходимо существенно изменить образование, сориентировать его на развитие инновационного мышления и подготовку людей к освоению всего прогрессивного, что есть в мире. - Способен ли это сделать существующий педагогический состав? - Нет, не способен. - Почему? - Потому, что в образовании работают не самые лучшие люди нации, так как заработная плата педагогов одна из самых низких в стране. - Как привлечь в образование самых талантливых выпускников японских университетов? - Поднять зарплату до соответствующего уровня и одновременно установить конкурсный отбор на педагогическую работу. Это мы и сделали. Теперь мы можем утверждать, что в школах и университетах преподают в основном достаточно способные и творческие люди, и очередь занять вакансию учителя или преподавателя не убывает".

Города Ниигата, Ямагата и другие в Японии, многие города и целые территории в Греции, США и других странах проводят политику "пайдейя - полисов" и "пайдейя - регионов" - городов и территорий образования. Слово "пайдейя" греческое и обозначает "образование". Иначе говоря, в этих городах и регионах "счастливую жизнь людей" (по выражению лидера молодежной палаты города Ямагата господина Тагоси) устраивают не иначе, как через образование.

Таким образом, и теория, и история, и мировой опыт образования достаточно убеждают в том, что настало время, когда образование не только можно, но и нужно рассматривать не только как некую "затратную сферу", но как преобразующую действительность. Люди - главный экономический фактор, и финансовые вложения в людей - самые выгодные и результативные вложения. Эта истина все более осознается в мире. Более того, сторонники идеи преобразующей роли образования объединились в международное общественное движение "Образование ради жизни". Они убеждены в тупиковом характере так называемой "экономической цивилизации", основанной на приоритете экономики и потребительском отношении к природе и друг к другу. "Всему свое время..., - пишет, к примеру, один из участников названного движения, доцент Башкирского государственного педагогического университета Т.Ф. Акбашев. - Экономическая цивилизация должна была расцвести и дойти до края пропасти, ею же рожденной, для того, чтобы люди однажды "все разом" проснулись от летаргического сна, навеянного па-

разитами сознания. Проснулись для того, чтобы одновременно обнаружить и пропасть, которая разверзлась перед человечеством, и путь развития цивилизации, основанной на законах системы такого масштаба, внутри которых экономические законы становятся частными, не основными, не определяющими развитие человека и народов". Отрицая приоритет экономики, Т.Ф. Акбашев утверждает вечную, но забытую в суете потребительской цивилизации истину о необходимости "позитивного отношения к другому человеку и народу как к источникам собственной благодати и собственной силы", говорит о наступлении эры "Нового Образования всего населения".(7).

Расширив понимание сущности образования за пределы только личностного развития, естественно и логично утверждать, что в региональной системе то, что называют образованием в традиционном его понимании, приобретает иной смысл. Регион - это саморазвивающаяся система, включающая в себя, прежде всего, проживающий на его территории социум с многообразием отношений в нем, саму территорию с характерными для него геополитическим положением и ландшафтом, историю и культуру его народа, природные ресурсы, производственную деятельность людей, экологическую ситуацию, состояние здоровья жителей, сферы здравоохранения, культуры, образования, обслуживания, торговли, транспорт, связь и многое другое. Все это находится в неизбежном взаимодействии, подчиненном внутренним закономерностям этой системы. Система может определенное время находиться в устойчивом равновесном состоянии, периодически воспроизводя саму себя без изменений. Для обеспечения такой устойчивости необходимо органам общественного и государственного управления в регионе предпринимать соответствующие действия, направленные на поддержание функционирования этой системы. В таком случае органы управления образованием направляют свою деятельность на то, чтобы дети и молодежь, вновь пребывающие в регион люди осваивали сложившийся региональный опыт и включались в его функционирование. Функциональная модель образования и управление функционированием характерны для региона с устойчивым взаимодействием его составляющих. Но для региона, как системы, равновесность - явление недолговременное. Для региона характерна склонность и способность к развитию. Так, к примеру, авторы концепции развития Хабаровского края через образование и культуру разводят понятия *регионы провинция*. "Провинция, - пишут авторы концепции, - не "система": она - лишь элемент иной, извне управляемой системы. В ней отсутствуют элементы нелинейности". Регион же, по мнению авторов, - "саморазвивающийся социоприродный организм", и далее они утверждают: "Пришло время оставить безысходную позицию провинциального иждивенчества и занять позицию региона - субъекта Федерации, твердо стоящего на собственных ногах и именно потому открытого для взаимодействия с другими субъектами и соседями по Азиатско-Тихоокеанскому региону".(8).

Для региона характерна неравновесность как внутреннего, так и внешнего свойства. Аттракторами внутреннего возбуждения системы могут быть прежде всего предшественники его социума - люди, коллективы, органы общественного и государственного управления, хотя и не исключены возбуждения несоциального, природного характера и стихии. Однако, определяющее значение имеют люди, их инициативы. Когда инициативы идут "сверху" и только "сверху", это типичный образ командно-административного управления образованием и развитием региона. Когда же на паритетных началах принимаются инициативы общественные, "снизу" - это один из важнейших признаков де-

мократической ситуации в регионе и его социуме. Идеальный случай образования, самодвижения и развития региона - встречное движение инициатив "снизу" и "сверху". Точки их соприкосновения являются именно теми синергетическими точками, которые раскачивают систему изнутри, приводя к новообразованию в ней. Управление же на основе *встречных инициатив* - управление развитием, в отличие от управления функционированием.

В итоге можно сказать, что образование в расширенном его понимании есть способ самодвижения региональной системы. Образование в традиционном его понимании - самодвижение личностей, коллективов и всего населения региона - главная составная часть, определяющая характер социально-территориального развития. Никаких существенных изменений ни в экономике, ни в экологии, ни в культуре, ни в здоровье людей, ни в какой-либо иной сфере невозможно достигнуть, если соответствующим образом не образовать людей, не осуществить необходимых изменений в их сознании и душах. "Фабрикой" же таких изменений является сфера образования, не случайно провозглашенная Законом Российской Федерации "Об образовании" приоритетной.

Если говорить проще, то ни одно существенное в регионе дело не должно замышляться или осуществляться, если в первую очередь не продумано, как это дело войдет в сознание и души людей. В первоочередном порядке необходимо продумать, какие изменения, предвещающие нововведения в регионе, необходимо произвести в содержании, методах и организационных формах общего и профессионального образования, какие образовательные институты будут выполнять функцию подготовки людей к нововведениям, когда необходимо соответствующую образовательную работу начинать, какими ресурсами ее надо обеспечить, какие средства для этого надо вложить. Инвестиции в образование необходимо планировать и вкладывать с той же необходимостью, с какой это делается в отношении материального обеспечения нововведений. В системе же управления развитием региона на всех уровнях любые проекты должны рассматриваться только при условии, что они отражают и образовательную сторону в их реализации, ибо не зря говорил современный поэт А. Вознесенский: "Все прогрессы реакционные, если рушится человек!"

## ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный Закон "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об образовании". - М., 1996.
2. Асмолов А.Г. Психоаналитические заметки чиновника, - М., 1995.
3. Назаретян А.П. Агрессия, мораль и кризисы в развитии мировой культуры: Курс лекций. - М., 1995.
4. Актуальные проблемы современной цивилизации: Учеб. пособ. по обществоведческим курсам "Основы современной цивилизации", "Человек и общество"/ Ред. коллег. В.В. Романов, В.Н. Никитенко, В.М. Песков. - Хабаровск, 1995.
5. Степашко Л.А. Философия и история образования: Учеб. пособ. - В 2-х ч. - Хабаровск, 1998.
6. Педагогическая энциклопедия: В 4-х т. - Т. 3. - М., 1966.
7. Акбашев Т.Ф. Третий путь. - М., 1996.
8. Печенюк А.М., Бляхер Е.Д., Мызан Г.И., Шубин В.Ю., Пахомов В.И., Мендель А.В., Король А.М. "Пайдейя - регио - Хабаровск" (1995-2005). Программа развития Хабаровского края через образование и культуру: Генеральная стратегия (проект). - Хабаровск, 1995.